IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 127)**

z dnia 6 kwietnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 127)

6 kwietnia 2022 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Polaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. informację o dokumentach, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2022) 76, 89 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej), COM(2022) 79, 88, 100, 103, 124, 125 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.), SWD(2022) 56, C(2022) 959, COM(2021) 566, COM(2022) 87, 104, 106, 123 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.),

II. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (7 kwietnia 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2021) 554, COM(2022) 134).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Ciecióra** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Heger, Agata Domańska, Anna Marciniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji, posłów do Parlamentu Europejskiego, witam wszystkich gości. Szanowni państwo, przystępujemy teraz do sprawdzenia kworum. Przypominam, że posłowie obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzeń do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, a państwa posłów nieobecnych na sali proszę o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w aplikacji na tablecie w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Mamy kworum. Dziękuję. Stwierdzam wobec powyższego, że obrady są prawomocne. Informuję państwa posłów, że chęć zabrania głosu zdalnego należy zgłaszać poprzez czat w aplikacji Whereby po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma, nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2022) 76, 89, w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 probably-

nika 2010 r. COM(2022) 79, 88, 100, 103, 124, 125, w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. SWD(2022) 56, C(2022) 959, COM(2021) 566, COM(2022) 87, 104, 106, 123. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że **Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (7 kwietnia 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Jednocześnie informuję państwa, że na posiedzeniu Rady będzie omawiany dokument COM(2022) 134, który nie był jeszcze przedmiotem obrad Komisji. Rząd reprezentuje w tym punkcie pan minister Krzysztof Ciecióra, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo serdecznie witam pana ministra. Pan minister zabierze głos zdalnie. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krzysztof Ciecióra:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jutro faktycznie odbywa się AGRIFISH, który nie będzie zawierać punktów legislacyjnych, więc żadnych wiążących decyzji podejmować jeszcze nie będziemy, natomiast sama Rada będzie miała charakter wymiany poglądów w dyskusji w sprawie emisji pochłaniania gazów cieplarnianych i formy zmiany użytkowania gruntów, również gruntów leśnych. Chodzi cały czas o pakiet Fit for 55, czyli redukcję i ograniczenie emisji gazów cieplarnianych do 2050 r. o 55% względem roku 1990. Prezydencja francuska, która ma ambicje dosyć daleko idące w tym kierunku, przygotowała dokument. Ten dokument stanowi wkład do dyskusji, która się jutro odbędzie, wokół kilku pytań, które prezydencja wystosowała do państw członkowskich. Pierwsze pytanie dotyczy harmonizacji metod zgłaszania emisji, pochłaniania gazów cieplarnianych w sektorach rolnym, leśnym oraz uwzględnienia specyfiki każdego państwa członkowskiego. Nasze stanowisko w tej sprawie jest jednoznaczne. Uważamy, że należy absolutnie dążyć do harmonizacji metod sporządzania inwentaryzacji emisji CO_2. Musi być to wszystko czytelne, zharmonizowane i porównywalne. Najlepiej ta harmonizacja powinna odzwierciedlać również specyfikę poszczególnych państw członkowskich, natomiast powinna mieć pewne standardy. Bo nie może być tak, że na przykład hektar lasu sosnowego pięćdziesięcioletniego we Francji ma inną pochłanialność niż taki sam las powiedzmy w Polsce czy w innym państwie.

Drugie pytanie porusza problem uwzględnienia zjawisk katastrofalnych w ocenie wysiłków państw członkowskich na rzecz osiągnięcia ich celu. Tutaj również jesteśmy absolutnie przekonani, że takie zjawiska, które wystąpią, które są nieprzewidziane, które mają katastrofalne skutki dla gospodarki leśnej czy rolnej, absolutnie powinny być uwzględnione i nie może być sytuacji, w której po wystąpieniu tego zjawiska, po tej katastrofie, w dalszym ciągu musielibyśmy spełniać pewne wymagania w zakresie pochłaniania CO_2. Jest to dla nas zupełnie niemożliwe. Dla przykładu w sytuacji, w której dojdzie do wichury, zostanie powalone wiele hektarów lasu, nie możemy oczekiwać, że ten las w dalszym ciągu będzie pochłaniał CO_2.

Pytanie trzecie prezydencji odnosi się do utworzenia jednego filaru sektora AFOLU łączącego emisję i pochłanianie w sektorach rolnictwa i leśnictwa. Tutaj nasze stanowisko jest również jasne. Oba sektory mają bardzo ograniczone możliwości kooperacji, bo w naturalny sposób oczekujemy od sektora rolnego produkcji żywności, a ta produkcja żywności ma pewną stałą emisję dwutlenku węgla. Sprzeciwiamy się również temu, aby łączyć leśnictwo z rolnictwem. To jest oczywiście dużo łatwiejsze dla Komisji w kwestiach formalnych, prawnych i organizacyjnych być może, natomiast zupełnie inny potencjał ma sektor rolny w tym zakresie, i zupełnie inny potencjał ma sektor leśnictwa. Bo przecież kwestie pochłaniania CO_2 w leśnictwie to są procesy długoletnie, które trzeba zaplanować na bardzo długi czas. Las ma również zupełnie inną możliwość pochłaniania tego CO_2. Tak

samo sektor rolnictwa ma zupełnie inną dynamikę, być może trochę większą, natomiast na pewno zawsze zmniejszenie emisji CO_2 wiąże się ze zmniejszeniem produkcji żywności, a nie o to nam chodzi, nie jest to naszym priorytetem, szczególnie dzisiaj. Dlatego absolutnie zgadzamy się z innymi państwami, bo to nie tylko jest nasz punkt widzenia, że należy to jeszcze głęboko przedyskutować i przeanalizować, i stworzyć propozycje, które będą po prostu możliwe do przyjęcia dla naszych państw.

Jest jeszcze punkt „Sprawy różne". W tym punkcie przewidziano prezentację pierwszych założeń rozporządzenia w sprawie systemu oznaczeń geograficznych. Tutaj jako Polska przychylamy się do większości pomysłów, które są przez Komisję wypracowane i zaprezentowane. Zgadzamy się z tym, że należy wprowadzić system oznaczeń geograficznych. Jest on dla nas potencjalnie atrakcyjny. Zresztą jesteśmy członkiem grupy przyjaciół oznaczeń geograficznych. To jest taka grupa, która powstała z inicjatywy Hiszpanii. Wstępne deklaracje siedemnastu państw członkowskich, w tym Polski, również były w tym temacie przyjęte. Natomiast jest to wstępna propozycja, wstępny dokument. Dalej będziemy go analizować, dalej będziemy nad nim pracować. Tutaj również nie ma jeszcze żadnych decyzji wiążących. Natomiast może przeczytam kilka zmian, działań, które ten projekt przewiduje, czyli: wzmocnienie ochrony oznaczeń geograficznych poprzez zwiększenie skuteczności zwalczania naruszeń praw własności intelektualnej, zapobieganie oszustwom i podrabianiu, również w przypadku, gdy oznaczenia geograficzne są składnikami produktów przetworzonych, poprawa ochrony oznaczeń geograficznych w internecie, zwłaszcza w przypadku sprzedaży online. Zwiększenie nacisku na zrównoważony rozwój, czyli dobrowolne zachęcenie producentów do uwzględnienia tych kwestii w specyfikacjach oznaczeń geograficznych, wprowadzenie uznanych grup producentów, które będą mogły zarządzać swoimi oznaczeniami geograficznymi, egzekwować i opracowywać oznaczenia geograficzne, zwłaszcza dzięki dostępowi do organów zajmujących się zwalczaniem podrabiania i do organów celnych we wszystkich państwach członkowskich. To jest taki punkt, co do którego mamy najwięcej wątpliwości, jest on najmniej konkretny i na pewno będziemy jeszcze nad pracować w aspekcie wyłaniania uznanych grup i ich roli.

Kolejna propozycja w ramach tego projektu to skrócenie weryfikacji wniosków o rejestrację oznaczeń geograficznych, dzięki zaangażowaniu w ten proces Urzędu UE ds. Własności Intelektualnej, a także wzmocnienie harmonizacji w trzech sektorach: produktów rolnych i środków spożywczych, win oraz napojów spirytusowych. Projekt zakłada jedną ścieżkę przyznawania oznaczeń geograficznych dla wszystkich kategorii produktów. To jest temat, który był już wcześniej przekazywany. Na razie pracujemy nad kolejną wersją i będziemy to robić dalej. To tyle ode mnie. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, czy są pytania, zgłoszenia w tym temacie? Nie widzę, nie słyszę zgłoszeń. Wobec powyższego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja wysłuchała informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniu 7 kwietnia 2022 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do dokumentu o sygnaturze COM(2021) 554, natomiast w stosunku do dokumentu COM(2022) 134 Komisja postanowiła nie zajmować stanowiska**. Czy jest sprzeciw wobec powyższego? Nie ma sprzeciwu. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Informuję, że tym samym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim państwu za udział w posiedzeniu.